

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Terénní programy a dluhové poradenství v Jeseníku
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006064

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	2. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	80,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt přináší reakci na povodně v září 2024 a cílí na osoby sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením v Jeseníku. Silnou stránkou je formální soulad se zaměřením výzvy 106 a s Programem sociálního začleňování města Jeseník, jasně definovaná kombinace dluhového poradenství a terénních programů s plánem podpořit 156 osob, přiměřeně nastavený rozpočet a věcně obhájené nastavení vybraných indikátorů. Zásadní slabinou je kvalita a konzistence analytických podkladů. Rozpory v datech včetně zjevného překlepu o podílu osob v exekuci a současného uvádění nezaměstnanosti jako klíčového rizika při hodnotě 2,48 % snižují důvěryhodnost vstupní analýzy. Analytická část zůstává obecná, postrádá popis velikosti a struktury dotčených podskupin, doloženou poptávku po službách a informace o kapacitních limitech v místě. Intervenční logika není plně přesvědčivá. Projekt usiluje o změny v zaměstnanosti a ekonomické soběstačnosti bez přímých aktivit zaměstnanecké podpory a bez popsání partnerství, vazba KA3 na cíl není kvantifikovaně doložena. Chybí explicitní mapování na povinné výsledkové indikátory zejména 670 102 a návaznost výstupů na monitorovací rámec PSZ. Zapojení cílové skupiny je popsáno převážně provozním režimem služby, což nepokrývá potřeby části klientů. V aktivitách zůstává slabší konkrétnost výstupů u KA2 a není popsána oboustranná návaznost mezi KA2 a KA1. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Krácení není požadováno.

Projekt doporučujeme k podpoře. Výše podpory je 4 694 239,20 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt deklaruje reakci na povodňovou situaci v září 2024 a zaměřuje se na osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené na území města Jeseník. V anotaci i v části Popis projektu je uveden záměr podpořit 156 osob prostřednictvím dluhového poradenství a registrované sociální služby Terénní programy, což formálně odpovídá zacílení výzvy 106. Současně je uveden růst Indexu sociálního vyloučení z 10 na 12 bodů mezi roky 2022 a 2023, který má dokládat zhoršení situace. Nicméně problém je v kvalitě a konzistenci analytických podkladů. V příloze Návrh realizace je uvedeno, že v Jeseníku 98,6 % obyvatel je v exekuci, což je patrně překlep, nicméně nutno poukázat na skutečnost, že ve Vstupní analýze žadatel uvádí míru nezaměstnanosti 2,48 % v roce 2024, zatímco v žádosti je nezaměstnanost popisována jako jeden z klíčových rizikových faktorů bez jasné kvantifikace a bez vysvětlení, zda pracuje s jiným ukazatelem např. registrovanou nezaměstnaností u vybraných skupin. Pozitivem je doložený soulad projektu s PSZ města Jeseník, nicméně samotná analytická část žádosti zůstává obecná a opírá se primárně o index sociálního vyloučení a obecné tvrzení o dopadech povodní bez detailu o velikosti a struktuře dotčených podskupin např. domácnosti s dětmi, senioři, osoby v bytové nouzi, jejich existující poptávce po službě a současných kapacitních limitech poskytovatelů v místě. Z pohledu souladu s podmínkami výzvy a závaznými přílohami je vhodné upozornit, že Příloha č. 1 u aktivity Podpora sociálních služeb vyžaduje v popisu žádosti uvést konkrétní identifikátor registrované sociální služby a soulad cílové skupiny s registrem poskytovatelů. V předložených částech žádosti a příloh identifikátor služby uveden není (v textu se uvádí pouze, že PSS a SP působí v „reg. soc. službě TP“), což je formální deficit, který je třeba doplnit pro jasné prokázání způsobilosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Deklarovaným cílem je stabilizace životní situace osob v Jeseníku skrze dluhové poradenství a terénní sociální práci. Vazba cílů na intervenční logiku projektu není přesvědčivě doložena, protože není jasné, jak plánované změny v zaměstnanosti a ekonomické soběstačnosti návazně vzniknou, když projekt neobsahuje žádnou přímou aktivitu zaměstnanecké podpory např. pracovní poradenství, spolupráce s ÚP či zaměstnavateli. Text sice uvádí, že nezaměstnanost je klíčovým rizikovým faktorem, ale chybí konkrétní mechanismus a partnerství, které by změnu v této doméně zprostředkovaly. V tomto kontextu část působí cíle spíše jako aspirace než jako logicky dosažitelný výsledek KA1+KA2. Nepřesvědčivá je také vazba KA3 na projektový cíl. Vzdělávání (24 h/rok) a supervize (12 h/rok) jsou přiměřené z hlediska kvality služby a odpovídají Příloze č. 1. Nicméně v žádosti není jasně popsáno, jak se tyto vstupy promítnou do měřitelné změny na úrovni cíle např. snížení doby vyřízení oddlužení, zvýšení úspěšnosti podání, zkrácení čekacích dob, vyšší retence klientů v TP. Další slabinou intervenční logiky je definice zlepšení. Kritéria jsou popsána přes zakázky/záznamy v ARUM např. udržení bydlení, získání zaměstnání, stabilizace rozpočtu, nicméně není vyjasněno, jak se ošetří subjektivita hodnocení, co je minimální prahová změna, jak se vyloučí „papírové“ uzavření zakázek bez reálné změny, a jak bude řešeno časování např. zlepšení udržitelné alespoň X měsíců. Bez tohoto upřesnění působí logika účelově a hrozí rozptýl mezi „výsledkem na papíře“ a faktickou změnou v životě klienta.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Kritéria úspěšnosti realizace projektu, popsané cíle budou měřitelné. Je velmi podrobně a strukturovaně popsán způsob, jak bude vyhodnocováno jejich naplňování, které je součástí samostatné přílohy Podrobný popis projektu. K dispozici bude dostatek informací, získaných při přímé práci s cílovou skupinou, které umožní dosažení cílů a očekávané změny ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu hodnotím jako adekvátní a dílčí položky jsou dobře zdůvodněny. Nicméně je nutné poukázat na kolizi možných činností s pravidly výzvy a Přílohou č. 2. V popisu role garanta se objevuje, že zajišťuje supervize. Supervize realizačního týmu je sice povinná, nicméně u pozic jako supervizor uvádí Příloha č. 2, že se financují z paušální sazby. Pokud by část 0,1 ÚV garanta fakticky pokrývala supervizní výstupy, šlo by o výdaje z paušální sazby.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou vzhledem k zaměření projektu a způsobu jeho realizace vybrány vhodně. Popisy způsobu dosažení plánovaných	Ano

									hodnot jsou realistické, odráží dlouhodobou zkušenost žadatele s prací s cílovou skupinou, zároveň jsou v souladu s jejich definicemi. Dosažení plánovaných hodnot je reálné. Poznámka k indikátoru 600000. Jedná se o čtyři pracovníky po 0,5 úvazku. Být bude podpora dělená, ve skutečnosti netvoří 56 hodin na úvazek, jak píše žadatel, když počítá pouze odborné vzdělávání. Nicméně pro účel podpory je nutné započítat i supervizi, dle popisu KA03 to má být dvanáct hodin ročně, což za 28 měsíců realizace projektu činí dalších 28 hodin/úvazek, celkem tedy na úvazek je nutné počítat s podporou ve výši 84, což je 42 hodin na půl úvazek. Nicméně v této chvíli doplnění do indikátoru nenavrhujeme, přesah hranice indikátoru je malý a nemusí být dosažen – nemocnost, fluktuace pracovníků. Nicméně doporučujeme žadateli podporu u cílové skupiny pracovníků sledovat.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Mechanismus zapojení cílové skupiny je popsán převážně skrze individuální práci s klientem. V žádosti je uvedeno, že práce probíhá v kanceláři a v domácnostech klientů, a to každý všední den 8–16:30. Tento časový rámec však neřeší potřeby osob, které pracují na směny, fungují v neregulérních podmínkách, nebo vyžadují podporu v podvečerních hodinách. Podobně není popsán mechanismus pro kontaktování těžko zastizitelných osob. Dále není prokázán předběžný zájem nebo poptávka CS po zapojení – žadatel sám uvádí, že nejsou k dispozici přesná statistická data o rozsahu CS v Jeseníku a argumentuje především indexem sociálního vyloučení. Chybí tvrdá data o počtu žadatelů/klientů v minulosti, délce čekání, případně odhady poptávky po dlouhém poradenství a TP ve městě po povodních, což zhoršuje hodnocení intenzity zapojení i realistického naplnění kapacit. V důsledku není jasné, jaké segmenty CS budou osločovány prioritně (rodiny s dětmi, senioři, osoby v bytové nouzi, dlouhodobě nezaměstnaní apod.) a jak budou voleny motivační nástroje pro jednotlivé podskupiny. Tím je zapojení cílové skupiny redukováno spíše na režim nabízené služby, než na aktivní spoluutváření intervencí. Pozitivem je deklarovaná spolupráce s dalšími poskytovateli - OSPOD, ÚP, ale není rozvedeno, jak budou do případových konferencí nebo koordinačních setkání zapojeny samotné osoby z CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Struktura aktivit je logická, nicméně návaznosti a vazby mezi KA 1 a KA 2 mají své mezery. Ačkoli jsou u KA1 uvedeny solidní dílčí výstupy, u KA2 chybí srovnatelně konkrétní výstupy (počty případových plánů, stabilizačních milníků apod.), které by jasnou	Ano

									<p>vazbu na projektový cíl. Tím je narušena logická provazba, protože není popsán, jak a v jakém poměru budou klienti přecházet z KA2 do KA1 a jak se budou obě větve navzájem zásobovat klienty v čase, aby výstupy KA2 systematicky vedly k výsledkům KA1 a k celkovému indikátoru 670102. Časové a provozní nastavení je souběžné pro obě KA, ale není promyšlen nábor personálu, zaškolení, navýšení apod. a ani kapacitní řízení v obdobích zvýšené poptávky (sezónní výkyvy, vlny exekucí apod). Chybějí scénáře náhradních řešení při výpadku klíčové pozice (např. dluhový poradce). U KA 3 je nutno poukázat na skutečnost, že výzva sice požaduje, aby vzdělávání a supervize byly popsány v samostatné aktivitě, ale zároveň ukládá jejich financování z paušálu. V žádosti jsou přesto v KA3 uvedeny přímé osobní náklady (koordinátor, garant), což je v rozporu s textem výzvy a zakládá riziko věcné nezpůsobilosti této části rozpočtu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor